



การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

คำนำ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกกำหนดให้เป็นยุทธศาสตร์ชาติ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) เพื่อพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสของภาครัฐ ซึ่งมอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของภาครัฐให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งเป็นสถานบันอุดมศึกษาของรัฐ และเป็นหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันการทุจริต โดยมีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นเครื่องมือชี้วัดการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยได้รับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส 72.19 คะแนน อยู่ในระดับต้องปรับปรุง ดังนั้น มหาวิทยาลัยได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ในปี พ.ศ. 2567 เพื่อกำหนดประเด็นที่ต้องการพัฒนาและปรับปรุง ซึ่งเป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการที่ชัดเจนยิ่งขึ้นเพื่อให้การบริหารงานของมหาวิทยาลัยด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานและผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีมีความชัดเจน และมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.สมหมาย ผิวสอาด
รักษาการในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประธานคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. 2568

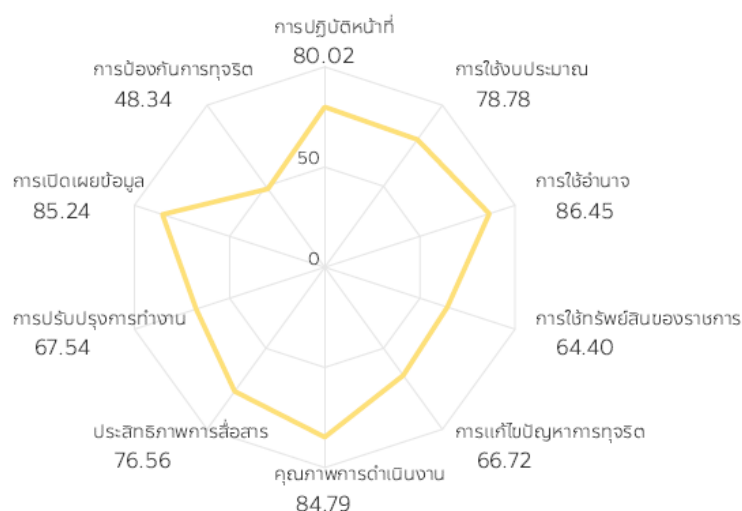
สารบัญ

		หน้า
คำนำ		ก
สารบัญ		ข
ส่วนที่ 1	การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	1
	1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	
	1.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.	
	1.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	
ส่วนที่ 2	การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ใน 7 ประเด็น	
	2.1 วิเคราะห์กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	
	2.2 วิเคราะห์การให้บริการและระบบ E-Service	
	2.3 วิเคราะห์ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	
	2.4 วิเคราะห์กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	
	2.5 วิเคราะห์กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	
	2.6 วิเคราะห์กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล	
	2.7 วิเคราะห์กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	
ส่วนที่ 3	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	
	มาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2567	
	ภาคผนวก	
	- คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่ 81/2568 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. 2568	
	- ข้อเสนอแนะจากระบบ ITAS ของสำนักงาน ป.ป.ช.	

ส่วนที่ 1
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment – ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคะแนนภาพรวมของหน่วยงานมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 72.19 คะแนน อยู่ในระดับต้องปรับปรุง และอยู่ในลำดับที่ 87 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา โดยมีรายละเอียดคะแนนตามตัวชี้วัด ดังนี้



กราฟแสดงผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด เรียงลำดับตามผลคะแนนการประเมิน

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน	เครื่องมือการประเมิน
1	การปฏิบัติหน้าที่	80.02	IIT
2	การใช้งบประมาณ	78.78	
3	การใช้อำนาจ	86.45	
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	64.40	
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	66.72	
6	คุณภาพการดำเนินงาน	84.79	EIT
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.56	
8	การปรับปรุงการทำงาน	67.54	
9	การเปิดเผยข้อมูล	85.24	OIT
10	การป้องกันการทุจริต	48.34	

1.2 ความเห็นและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 72.19 คะแนน

โดยการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายงานประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินของราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)

ข้อ i12 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก o10) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก o22) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก o23) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o34) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o30) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการ

ป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o32) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i13 ประเด็น ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงาน ได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy (อ้างอิงจาก o26, o27) ตลอดจนการขับเคลื่อนจริยธรรม (อ้างอิงจาก o21) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เช่น Social Network ของหน่วยงาน เป็นต้น เพื่อสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของหน่วยงานในการต่อต้านการทุจริต

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางการดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถ

สังเกตเห็นได้โดยง่าย

ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการ ได้รับทราบนั้น ยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o13) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o25) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o6) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ข้อ e4 และ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินในข้อที่ไม่ได้รับคะแนนในประเด็นดังนี้

1. ตัวชี้วัดย่อย ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่

ประเด็น การประชาสัมพันธ์ หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดผู้รับผิดชอบดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลที่มีความเป็นปัจจุบัน ผ่านทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ QR Code แบบวัด EIT ของ

หน่วยงานไว้ที่หน้าแรกของเว็บไซต์ในจุดที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการให้บริการของหน่วยงาน

2. ตัวชี้วัดย่อย การบริหารงานและงบประมาณ ได้แก่

ประเด็น การให้บริการและการติดต่อประสานงาน หน่วยงานควรมีการพัฒนาและจัดทำคู่มือหรือแนวทางการให้บริการตามหลักเกณฑ์การประเมินในทุกงานบริการของหน่วยงาน ทั้งนี้ ควรพิจารณาทบทวนคู่มือหรือแนวทางการให้บริการให้มีความเป็นปัจจุบัน และควรมีการทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับปริมาณของผู้รับบริการ เพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่เกิดความพึงพอใจสูงสุด สะดวก และมีประสิทธิภาพ อีกทั้ง ควรจัดทำสรุปแนวทางการให้บริการดังกล่าวในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น Flowchart, Infographic

3. ตัวชี้วัดย่อย การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่

(1) ประเด็น การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานต้องดำเนินการ และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

(1.2) หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และเผยแพร่ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

4. ตัวชี้วัดย่อย การป้องกันการทุจริต ได้แก่

(1) ประเด็น การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

(1.1) หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยควรมีการทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีเรียก/รับสินบน เพื่อแลกกับการที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือละเว้นการปฏิบัติ ไม่ว่าการกระทำนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่ ใน 4 กระบวนการ คือ

- (1) การอนุมัติ อนุญาต
- (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- (3) การจัดซื้อจัดจ้าง
- (4) การบริหารงานบุคคล

และกำหนดมาตรการ และกลไกในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เพียงพอและมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และกำกับติดตามการดำเนินการให้เกิดผล

ในทางปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

(1.2) หน่วยงานควรจัดทำรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบและหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบถึงผลการดำเนินการจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าการดำเนินการดังกล่าว สามารถป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้จริง

5. ตัวชี้วัดย่อย การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่

(1) ประเด็น แผนป้องกันการทุจริต

(1.1) หน่วยงานควรดำเนินการจัดทำและเผยแพร่แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยควรพิจารณาบทวนแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับคำเป้าหมายของยุทธศาสตร์ หรือบริบทแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป และสอดคล้องกับผลวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และผลการวิเคราะห์คะแนนการประเมิน ITA ในปีที่ผ่านมา นอกจากนี้ ควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนการวิเคราะห์และรายงานผลการดำเนินงาน และการจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับปีถัดไป

(1.2) หน่วยงานควรจัดทำรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบและหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบถึงผลการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต เพื่อสร้างความเชื่อมั่นว่าการดำเนินการดังกล่าว สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้จริง

(2) ประเด็น มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลผลการวิเคราะห์คะแนนการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อจัดทำมาตรการและขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน โดยควรเสริมสร้างกระบวนการการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ในการร่วมคิดและร่วมปฏิบัติ เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมีส่วนร่วมแบบทั่วทั้งองค์กร มีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารหรือคณะทำงานอย่างสม่ำเสมอ

นอกจากนี้หน่วยงานควรศึกษาและทำความเข้าใจหลักเกณฑ์การประเมินในแต่ละปี โดยเฉพาะกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจประเมินแบบวัด OIT เช่น การเผยแพร่ข้อมูลไว้บนเว็บไซต์หลัก การส่งข้อมูลสำหรับการตรวจประเมินที่มี URL เป็นเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน และการรักษาหรือคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สามารถเข้าถึงได้ตลอดเวลา เป็นต้น ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลที่มีความครบถ้วนและชัดเจนตามองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนด

1.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ลำดับ	เครื่องมือการประเมิน	คะแนนปี 2566	คะแนนปี 2567	ค่าความเปลี่ยนแปลง (คะแนน)
1	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	84.47	75.27	-9.2

ลำดับ	เครื่องมือการประเมิน	คะแนนปี 2566	คะแนนปี 2567	ค่าความเปลี่ยนแปลง (คะแนน)
	ภายใน (IIT)			
2	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	76.16	73.27	-2.89
	แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	82.00	79.33	-2.67
3	การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	75.63	66.79	-8.84
คะแนนเฉลี่ย		79.32	72.19	-7.13

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้รับผลคะแนนเฉลี่ย 72.19 อยู่ในระดับต้องปรับปรุง และอยู่ในลำดับที่ 87 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งมีผลการประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ได้รับผลคะแนนเฉลี่ย 79.32 อยู่ในระดับต้องปรับปรุง และอยู่ในลำดับที่ 81 ของหน่วยงานประเภทสถาบันอุดมศึกษา เมื่อได้พิจารณาจากภาพรวมแล้วจะพบว่าคะแนนเฉลี่ยของมหาวิทยาลัยได้รับผลคะแนนที่ลดลงจากเดิมโดยมีค่าความเปลี่ยนแปลงอยู่ที่ -7.13 คะแนน แต่เมื่อพิจารณาตามเครื่องมือการประเมินแล้วจะสามารถพิจารณาได้ดังนี้

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่						
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด						
ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
2.00%	1.50%	6.25%	29.50%	37.00%	23.75%	73.85
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด						
เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างไม่เท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
1.75%	2.00%	8.00%	25.00%	33.25%	30.00%	75.20
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่						
ไม่มี			มี			คะแนน
91.00%			9.00%			91.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ						
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด						
ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์	คะแนน

	น้อยที่สุด	น้อย	ค่อนข้างมาก	มาก	มากที่สุด	
2.25%	2.00%	7.25%	24.75%	33.75%	30.00%	75.15
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเหี้ย เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่มีการเบิกจ่ายเป็นเหี้ย	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
58.25%	15.00%	14.50%	7.00%	2.75%	2.50%	82.30
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี	มีน้อยที่สุด	มีน้อย	มีค่อนข้างมาก	มีมาก	มีมากที่สุด	คะแนน
58.75%	10.25%	12.75%	8.75%	4.00%	5.50%	78.90
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ						
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี ผู้บังคับบัญชาคนใดสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
53.25%	20.50%	13.25%	7.50%	4.00%	1.50%	81.40
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี ผู้บังคับบัญชาคนใดสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
69.00%	10.00%	13.25%	4.75%	1.75%	1.25%	87.20
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่						
ไม่มี			มี			คะแนน
90.75%			9.25%			90.75
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ						
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี เจ้าหน้าที่คนใดที่ขอยืมอย่างถูกต้อง	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน

23.00%	12.75%	12.75%	10.00%	19.75%	21.75%	51.20
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด						
ไม่มี เจ้าหน้าที่ คนใดนำไปใช้ เพื่อประโยชน์ ส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อย ที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วน ค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมาก ที่สุด	คะแนน
57.00%	19.25%	16.25%	5.25%	1.25%	1.00%	84.50
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อย เพียงใด						
ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
13.25%	10.00%	22.00%	13.00%	14.25%	27.50%	57.50
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด						
ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน
5.00%	6.25%	11.50%	22.25%	21.00%	34.00%	70.00
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิ ชอบได้ มากน้อยเพียงใด						
ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถป้องกัน ได้น้อยที่สุด	สามารถ ป้องกันได้ น้อย	สามารถป้องกัน ได้ค่อนข้างมาก	สามารถ ป้องกันได้ มาก	สามารถ ป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
5.75%	4.75%	12.00%	26.75%	27.75%	23.00%	67.00
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด						
ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อย ที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มาก ที่สุด	คะแนน
9.75%	4.25%	13.50%	28.50%	21.00%	23.00%	63.15

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งได้รับคะแนนอยู่ที่ 75.27 โดยที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้รับผลคะแนนอยู่ที่ 84.47 จึงมีค่าความเปลี่ยนแปลง -9.2 คะแนน โดยเครื่องมือการประเมินประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด (15 คำถาม) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต จากคะแนนสามารถสรุปได้ว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในมหาวิทยาลัยมีการรับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด มีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ โดยปราศจากพฤติกรรมกระเรียกรับเงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก รับทราบข้อมูลการใช้ จ่ายงบประมาณ การมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ การมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน และการคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ ในตัวชี้วัดนี้มีผลคะแนน

ลดลง ดังนั้น มหาวิทยาลัยจะต้องวิเคราะห์เป็นรายตัวชี้วัด เพื่อหาแนวทางหรือมาตรการในการปรับปรุงแก้ไขตามประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ 1) การยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น ควรกำหนดขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน 2) ขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น ควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของทางราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ 3) การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบยังมีไม่เท่าที่ควร ดังนั้น ควรจัดให้มีกิจกรรมที่ผู้บริหารและบุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy 4) มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น ควรทำการวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน และ 5) ขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น ควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 EitPublic

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน						
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.95%	1.89%	4.02%	25.30%	51.77%	16.08%	74.66
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
1.89%	2.36%	5.44%	22.22%	46.81%	21.28%	74.70
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่						
ไม่เคย			เคย			คะแนน
97.87%			2.13%			97.87
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร						
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.71%	2.13%	5.20%	29.31%	44.68%	17.97%	73.81
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.71%	1.42%	7.09%	28.61%	46.34%	15.84%	73.19
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน						

ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
1.18%	1.89%	7.80%	27.19%	43.03%	18.91%	73.14
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
1.18%	4.26%	8.98%	34.52%	39.72%	11.35%	68.27
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.71%	2.84%	6.38%	31.91%	45.63%	12.53%	71.30
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่						
ไม่เคย			เคย			คะแนน
47.52%			52.48%			52.48

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 EitSurvey

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน						
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.00%	0.00%	7.55%	13.21%	39.62%	39.62%	82.26
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
1.89%	0.00%	7.55%	18.87%	33.96%	37.74%	79.25
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่						
ไม่เคย			เคย			คะแนน
100.00%			0.00%			100.00
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร						
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
3.77%	0.00%	3.77%	20.75%	37.74%	33.96%	78.11
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน						
ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง	ค่อนข้าง	เห็นด้วย	เห็นด้วย	คะแนน

อย่างยิ่ง		ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย		อย่างยิ่ง	
3.77%	1.89%	1.89%	15.09%	43.40%	33.96%	78.87
e6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
0.00%	0.00%	3.77%	20.75%	35.85%	39.62%	82.26
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
1.89%	1.89%	7.55%	18.87%	37.74%	32.08%	76.98
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน						
ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
3.77%	0.00%	0.00%	22.64%	47.17%	26.42%	77.74
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่						
ไม่เคย			เคย			คะแนน
41.51%			58.49%			58.49

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งได้รับคะแนนในส่วนที่ 1 อยู่ที่ 73.27 คะแนน และได้รับคะแนนในส่วนที่ 2 อยู่ที่ 79.33 คะแนน โดยที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้รับคะแนนในส่วนที่ 1 อยู่ที่ 76.16 คะแนน และได้รับคะแนนในส่วนที่ 2 อยู่ที่ 82.00 คะแนน จึงมีค่าความเปลี่ยนแปลงส่วนที่ 1 คือ -2.89 คะแนน และส่วนที่ 2 คือ -2.67 คะแนน โดยเครื่องมือการประเมินประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน จากคะแนนสามารถสรุปได้ว่า

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT ส่วนที่ 1) จำนวนกลุ่มตัวอย่างของผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเองสามารถรับรู้ถึงการปฏิบัติหน้าที่ มีการอธิบายหรือชี้แจงอย่างชัดเจน ในตัวชี้วัดนี้มีผลคะแนนลดลง ดังนั้น มหาวิทยาลัยจะต้องวิเคราะห์เป็นรายตัวชี้วัด เพื่อหาแนวทางหรือมาตรการในการปรับปรุงแก้ไขตามประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ 1) ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารยังเข้าถึงได้ยาก ขาดความชัดเจน ดังนั้น ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย เข้าใช้ง่าย และปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน 2) การตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายยังขาดความชัดเจน ดังนั้น ควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูลให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram 3) ขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ดังนั้น ควรเปิดโอกาสการเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ ผ่านโครงการหรือกิจกรรม และเผยแพร่การเปิดโอกาสให้รับทราบโดยทั่วถึง 4) ขาดการปรับปรุงการดำเนินงาน หรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวม ดังนั้น ควรเปิดโอกาสการเข้ามามีส่วนร่วมใน

การดำเนินงานตามภารกิจ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และ 5) ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ดังนั้น ควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service) ที่เป็นงานบริการหลัก และควรเผยแพร่ระบบให้ทราบโดยทั่วถึง

2. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT ส่วนที่ 2) จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการ โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถรับรู้ถึงการปฏิบัติหน้าที่ มีการอธิบายหรือชี้แจงอย่างชัดเจน ในตัวชี้วัดนี้มีผลคะแนนลดลง ดังนั้น มหาวิทยาลัยจะต้องวิเคราะห์เป็นรายตัวชี้วัด เพื่อหาแนวทางหรือมาตรการในการปรับปรุงแก้ไขตามประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ 1) ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารยังเข้าถึงได้ยาก ขาดความชัดเจน ดังนั้น ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน และดำเนินการปรับปรุง 2) ขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ดังนั้น ควรเปิดโอกาสการบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจ การดำเนินโครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ โดยจะต้องเผยแพร่ผลการเปิดโอกาส 3) ไม่มีการปรับปรุงการดำเนินงาน ผ่านโครงการหรือกิจกรรม ดังนั้น ควรเปิดโอกาสในการมีส่วนร่วมจากบุคคลภายนอกในการดำเนินงานตามภารกิจ โครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้สาธารณชนได้รับทราบ และ 4) ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้ระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ดังนั้น ควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-service) ที่เป็นงานบริการหลัก และควรเผยแพร่ระบบให้ทราบโดยทั่วถึง

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		83.33
o1 โครงสร้าง	100.00	
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
o3 อำนาจหน้าที่	100.00	
o4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
o5 ข่าวประชาสัมพันธ์	0.00	
o6 Q&A	100.00	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ		92.86
o7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
o8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	
o9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	
o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	
o11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	50.00	
o12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00	
o13 E-Service	100.00	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		50.00
o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	
o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คะแนน
๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0.00	
๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	0.00	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00
๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	
๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00	
๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	
๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		100.00
๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	
๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน นโยบาย No Gift Policy		66.67
๐26 ประกาศเจตนารมณ์ นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	
๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00	
๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00	
๐29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00	
๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	0.00	
๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	0.00	
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		30.00
๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	0.00	
๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0.00	
๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00	
๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน	100.00	

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งได้รับคะแนนอยู่ที่ 66.79 คะแนน โดยที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้รับผลคะแนนอยู่ที่ 75.63 คะแนน จึงมีค่าความเปลี่ยนแปลง -8.84 คะแนน โดยเครื่องมือการประเมินประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากคะแนนที่ได้รับจะเห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงและแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลของมหาวิทยาลัยให้เป็นปัจจุบันและเผยแพร่ข้อมูลเหล่านั้นต่อสาธารณชนได้รับทราบ ไม่ว่าจะเป็นการเปิดเผยข้อมูล เช่น ข้อมูลโครงสร้าง ข้อมูลผู้บริหาร อำนาจหน้าที่ ข้อมูลการติดต่อ ช่องทางการสอบถามข้อมูล แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณ รายงานผลการดำเนินงานประจำปี คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ข้อมูลสถิติการให้บริการ การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ (E-Service) ข้อมูล

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ แผนการบริหาร และพัฒนาทรัพยากรบุคคล รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี แสดงประมวลจริยธรรม สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ การเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย แต่ยังมีบางตัวชี้วัดที่มหาวิทยาลัยจะต้องพัฒนาและปรับปรุง เนื่องจากมีผลคะแนนเป็น 0 ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 1) การประชาสัมพันธ์ ซึ่งต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย กำหนดผู้รับผิดชอบในการเผยแพร่ข้อมูลที่มีความเป็นปัจจุบัน ผ่านทางเว็บไซต์หลัก และเผยแพร่ QR Code แบบวัด EIT ไว้หน้าแรกของเว็บไซต์ในจุดที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 2) การให้บริการและการติดต่อประสานงาน ควรพัฒนาและจัดทำคู่มือหรือแนวทางการให้บริการตามหลักเกณฑ์ และควรพิจารณาทบทวนคู่มือหรือแนวทางการให้บริการให้มีความเป็นปัจจุบัน และมีขั้นตอนการปฏิบัติที่สอดคล้องกับปริมาณของผู้รับบริการ และควรจัดทำสรุปแนวทางการให้บริการในรูปแบบที่สามารถเข้าใจได้ง่าย เช่น Flowchart, Infographic 3) การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ควรจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน และเผยแพร่ชุดข้อมูลในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ นอกจากนี้จะต้องจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริต หรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 1) การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วน ตามหลักเกณฑ์ และควรทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีเรียก/รับสินบน เพื่อแลกกับการที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือละเว้นการปฏิบัติไม่ว่าการกระทำนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ใน 4 กระบวนการ คือ การอนุมัติ อนุญาต การใช้ อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล นอกจากนี้จะต้อง กำหนดมาตรการ และกลไกในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เพียงพอและมีประสิทธิภาพ ควรมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน และกำกับติดตามการดำเนินการให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง และควรมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี และเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบถึงผลการดำเนินการจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อสร้างความเชื่อมั่น ป้องกัน หรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบได้จริง 2) แผนป้องกันการทุจริต ควรจัดทำและเผยแพร่แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วน โดยควรพิจารณาทบทวนแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับคำเป้าหมายของยุทธศาสตร์ หรือบริบทแวดล้อมที่เปลี่ยนไป และสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน และผลการวิเคราะห์คะแนนการประเมิน ITA ในปีที่ผ่านมา ควรมีการกำกับติดตามการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนการวิเคราะห์และรายงานผลการดำเนินงานและการจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินงานเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับปีถัดไป ควรจัดทำรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี และเผยแพร่ให้สาธารณชนรับทราบ เพื่อป้องกันการทุจริต สร้างความเชื่อมั่น ว่าการดำเนินการดังกล่าวสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้จริง ควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการวิเคราะห์คะแนนการประเมินในปีที่

ผ่านมา เพื่อจัดทำมาตรการและขับเคลื่อนไปสู่การปฏิบัติอย่างชัดเจน รวมทั้งสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานในการร่วมคิดและร่วมปฏิบัติ เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อน มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างมีส่วนร่วมแบบทั่วทั้งองค์กร และมีการกำกับติดตามและรายงานผลต่อผู้บริหารหรือคณะทำงานอย่างสม่ำเสมอ

ส่วนที่ 2

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบด้วยตัวชี้วัดการประเมินจำนวน 10 ตัวชี้วัด รวม 100 คะแนน โดยใช้เครื่องมือการประเมินที่แตกต่างกัน จำนวน 3 เครื่องมือการประเมิน ดังต่อไปนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประกอบด้วย บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้างที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานมาระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มกราคม 2566) (สำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คือ บุคลากรของมหาวิทยาลัย ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่า 400 คน) (ค่าน้ำหนักคะแนน 30 คะแนน)

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประกอบด้วย บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงาน รวมไปถึงพนักงานจ้างเหมาบริการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และรวมไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT มีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน (ค่าน้ำหนักคะแนน 30 คะแนน) ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง โดยเป็นบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่จะได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด (สำหรับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อยู่ในกลุ่มหน่วยงานมหาวิทยาลัย ดังนั้น กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของ EIT ส่วนที่ 1 คือ 400 คน) (ค่าน้ำหนักคะแนน 15 คะแนน)

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล โดยเป็นบทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินที่จะมีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบายการปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน โดยขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 20 คน (ค่าน้ำหนักคะแนน 15 คะแนน)

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผย

ข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และ ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส) ซึ่งประเมินโดยการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย (ค่าน้ำหนักคะแนน 40 คะแนน)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้รับผลคะแนนรวม 72.19 คะแนน อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย ต้องปรับปรุง เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งได้รับคะแนนรวม 79.32 คะแนน ระดับผลการประเมินอยู่ในระดับ ต้องปรับปรุง มหาวิทยาลัยจึงได้นำผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567 มาเปรียบเทียบและวิเคราะห์เพื่อศึกษาหาแนวทางที่จะกำหนดมาตรการเพื่อสร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ดังนี้

ระดับผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้คะแนนการประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567 ในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน ปี 2566	คะแนน ปี 2567	ค่าความเปลี่ยนแปลง (คะแนน)
1	การปฏิบัติหน้าที่	92.12	80.02	-12.1
2	การใช้งบประมาณ	80.48	78.78	-1.7
3	การใช้อำนาจ	87.44	86.45	-0.99
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	81.83	64.40	-17.43
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	80.46	66.72	-13.74
คะแนนเฉลี่ย		84.47	75.27	-9.2

ระดับผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้คะแนนการประเมินจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567 ในแต่ละตัวชี้วัดดังต่อไปนี้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน ปี 2566	คะแนน ปี 2567	ค่าความเปลี่ยนแปลง (คะแนน)
1	คุณภาพการดำเนินงาน	81.82	84.79	2.97
2	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	76.93	76.56	-0.37
3	การปรับปรุงการทำงาน	78.50	67.54	-10.96
คะแนนเฉลี่ย		79.08	76.30	-2.78

ระดับผลคะแนนจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้คะแนนจากการประเมินจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567 ในแต่ละตัวชี้วัดดังนี้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน ปี 2566	คะแนน ปี 2567	ค่าความเปลี่ยนแปลง (คะแนน)
1	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	85.24	-14.76
2	การป้องกันการทุจริต	51.25	48.34	-2.91
คะแนนเฉลี่ย		75.63	66.79	-8.84

จากผลคะแนนการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (OIT) และแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) จะเห็นได้ว่าการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยได้รับผลคะแนนที่ลดลงจากการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยพิจารณาแล้วเห็นว่าผลคะแนนดังกล่าวส่งผลกระทบต่อคะแนนภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขข้อบกพร่องและให้ได้รับผลคะแนนประเมินที่สูงขึ้นจึงต้องเร่งดำเนินการโดยด่วนตามประเด็นดังต่อไปนี้

1. วิเคราะห์กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i1 – i6 ข้อ e1 – e3 ข้อ o7 – o10 สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในหน่วยงานมีการรับรู้การปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนและระยะเวลาตามคู่มือการปฏิบัติงาน การให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน มุ่งความสำเร็จในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ตลอดจนการไม่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือประโยชน์อื่นใดที่อาจคำนวณเป็นเงินได้เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่เพื่อแลกกับการอนุมัติหรืออนุญาตดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นหลัก โดยกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามคู่มือการปฏิบัติงานไม่ว่าจะเป็นขั้นตอนหรือระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ และเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานแสดงความคิดเห็นเพื่อพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการสร้างการรับรู้และแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานให้บุคลากรภายในและบุคคลภายนอกเกิดการรับรู้มากยิ่งขึ้น

บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยมีการรับรู้เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ คุ่มค่า และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ โดยกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับชั้นที่เกี่ยวข้อง ต้องนำข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยเปิดเผยและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรในหน่วยงานรับทราบข้อมูล เพื่อสร้างการรับรู้แผนการใช้จ่ายงบประมาณในระดับหน่วยงาน ตลอดจนการใช้จ่ายงบประมาณระดับมหาวิทยาลัย สะท้อนให้เห็นถึงการปรับปรุงและพัฒนาข้อมูลของมหาวิทยาลัย ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณชนได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น และมีประสิทธิภาพ

2. วิเคราะห์การให้บริการและระบบ E-Service

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i1 – i3 ข้อ e1 – e2, e13 – e14 และ o11 – o13 และ o25 สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรในหน่วยงานมีการปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และการปฏิบัติงานหรือให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน โดยมุ่งความสำเร็จในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย มีการเก็บสถิติการให้บริการและมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ เพื่อให้สามารถวิเคราะห์การให้บริการทุกรูปแบบ และนำไปสู่การปรับปรุงแนวปฏิบัติและระบบการให้บริการ E-Service ต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับบุคลากร ประชาชน และผู้มาติดต่อ

มหาวิทยาลัยจึงมีการทบทวนการปฏิบัติงานและการให้บริการ รวมถึงเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการให้บริการของมหาวิทยาลัย ตลอดจนปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนให้ดีขึ้น ดังนั้น หน่วยงานที่ให้บริการแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต้องพัฒนาการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และปรับปรุงระบบการทำงานให้มีความชัดเจน สะดวก รวดเร็ว รวมถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อความสะดวกรวดเร็ว ลดขั้นตอนการปฏิบัติ เผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงพัฒนาอย่างชัดเจนให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน

3. วิเคราะห์ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

จากผลคะแนนการประเมินข้อ e4 – e6 และ o1 – o6 สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นไปตามตัวชี้วัดและนโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล แต่การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบ การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายอาจจะยังไม่ชัดเจน เข้าถึงได้ยาก ดังนั้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จึงต้องทบทวนกระบวนการ การมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำปรึกษาผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล การสร้างการรับรู้ การประชาสัมพันธ์ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ให้เข้าถึงได้ง่ายไม่ซับซ้อน มีหลากหลายช่องทาง รวมถึงตรวจสอบข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานให้ชัดเจน ผ่านสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวให้กับบุคลากรภายในและบุคลากรภายนอกอย่างทั่วถึง

4. วิเคราะห์กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i10 – i12 และ o30 – o31 สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีประกาศแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีการประชาสัมพันธ์ ระเบียบ ขั้นตอนการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ จากคะแนนประเมินลดลงสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในยังมีการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงต้องระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด และกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมให้มากยิ่งขึ้น รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม

5. วิเคราะห์กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i4 – i6, o7 – o9 และ o14 – o17 สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ คุ่มค่าและไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง ตลอดจนการจัดซื้อ ตลอดจนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ จากช่องทางต่าง ๆ เช่น การจัดประชุมชี้แจงงบประมาณ หรือการจัดประชุมชี้แจงการจัดซื้อจัดจ้าง โดยกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับชั้นที่เกี่ยวข้อง ต้องนำข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานและของมหาวิทยาลัยเปิดเผยและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรในหน่วยงานรับทราบข้อมูล เพื่อสร้างการรับรู้แผนการใช้จ่ายงบประมาณ แผนการจัดซื้อจัดจ้างในระดับหน่วยงานตลอดจนระดับมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมีการเปิดเผยข้อมูลตามประเด็นการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดครบทุกข้อ เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สะท้อนให้เห็นถึงการ

ปรับปรุงและพัฒนาข้อมูลของมหาวิทยาลัย ตลอดจนการเปิดเผยข้อมูล รายงานผลการดำเนินงานประจำปี รายงานการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ซึ่งมีความครบถ้วนตามตัวชี้วัดและชัดเจน มีประสิทธิภาพ มีจุดแข็งที่ต้องรักษาระดับและมาตรฐานไว้ แต่ยังมีบางตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุง และพัฒนาในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง ที่ต้องดำเนินการจัดทำข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานต้องดำเนินการ และเผยแพร่ชุดข้อมูลในรูปแบบตารางหรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน นอกจากนี้จะต้องจัดทำข้อมูลรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุประจำปี โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ เพื่อกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมความโปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน

6. วิเคราะห์กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i7 – i9, i15 และ o18 – o21 o34 – o35 สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยบางรายอาจยังไม่มี การรับรู้เกี่ยวกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ด้วยความเป็นธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการสั่งการให้ผู้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง

7. วิเคราะห์กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

จากผลคะแนนการประเมินข้อ i13 i14 e4 – e6 และ o22 – o24

ส่วนที่ 3

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ภาคผนวก



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ที่ ศ๑ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ประกาศปฏิทินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๘ และคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ ใช้เป็นแนวนโยบายสำคัญในการป้องกันการทุจริตที่บังคับใช้กับหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ และเป็นกลไกป้องกันการทุจริตเชิงรุกอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งได้ถูกกำหนดเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนแผนงานระดับประเทศ จากนโยบายดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงการดำเนินการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นภารกิจสำคัญ โดยมีแผนงานและเป้าหมายที่ชัดเจน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. ๒๕๔๘ จึงขอยกเลิกคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่ ๐๒/๒๕๖๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. ๒๕๖๘ ลงวันที่ ๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘ และแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. ๒๕๖๘ ดังมีรายชื่อต่อไปนี้

- | | |
|--|------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์จุไรรัตน์ ดวงเดือน | ที่ปรึกษา |
| ๒. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี | ประธานกรรมการ |
| ๓. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐิพงศ์ อุทอง) | รองประธานกรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์รัตนฤทธิ์ จันทรงสี) | รองประธานกรรมการ |
| ๕. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี | กรรมการ |
| ๖. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล | กรรมการ |
| ๗. ผู้อำนวยการกองคลัง | กรรมการ |
| ๘. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน | กรรมการ |
| ๙. ผู้อำนวยการกองกลาง | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการกองกฎหมาย | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการกองประชาสัมพันธ์ | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้อำนวยการ... | |

๑๔. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
๑๕. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
๑๖. ผู้อำนวยการสำนักประกันคุณภาพการศึกษา	กรรมการ
๑๗. ผู้อำนวยการสำนักจัดการทรัพย์สิน	กรรมการ
๑๘. หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน	กรรมการ
๑๙. หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	กรรมการ
๒๐. ผู้อำนวยการโรงเรียนสาธิตนวัตกรรม มทร.ธัญบุรี	กรรมการ
๒๑. นายเอกนรินทร์ พุทธบรรจง	กรรมการและเลขานุการ
๒๒. นางสาวธนพร วงศ์บุญเรือง	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาวนันธิชา เกิดเนตร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔. นางสาวพรรษชล กลัดอ่ำ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๕. นางสาวรัชกรณ์ ศิริภาณุรักษ์	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๖. นางสาวทันยา ปักษาศร	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๗. นางสาวหทัยชนก เชื้อวัน	ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๘. นางสาวเบญจสิริยา ปานบุญญเดช	ผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑. กำหนดแนวทางแผนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
๒. ปฏิบัติงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีตามที่ได้รับมอบหมาย รวมทั้งจัดทำข้อมูล เอกสาร ผลการดำเนินการ เผยแพร่ใน Website ของหน่วยงาน และรายงานต่อมหาวิทยาลัยภายในเวลาที่มหาวิทยาลัยกำหนด
๓. จัดส่งข้อมูลและประสานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในส่วนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตามภารกิจของหน่วยงาน
๔. ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(รองศาสตราจารย์สมหมาย ผิวสอาด)

รักษาการในตำแหน่ง

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

